



AVIZ

**referitor la proiectul de ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ pentru
prorogarea unor termene prevăzute în Legea nr.95/2006 privind
reforma în domeniul sănătății**

Analizând proiectul de **ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ** pentru prorogarea unor termene prevăzute în Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.453 din 30.12.2021 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D1167/30.12.2021,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46 alin.(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect prorogarea termenelor prevăzute la art.230 alin.(2⁶) și la art.386 alin.(6) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Pentru exprimarea riguroasă a obiectului reglementării, este necesară reformularea **titlului**, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru prorogarea termenelor prevăzute la art.230 alin.(2⁶) și la art.386 alin.(6) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății”.

3. La **primul paragraf al preambulului**, pentru unitate terminologică cu actele normative în domeniu, propunem ca sintagma „evoluția situației epidemiologice” să fie înlocuită cu sintagma „evoluția situației epidemiologice **determinată de răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2**”.

Totodată, pentru claritatea și corectitudinea normei, este necesar să se indice categoria din care fac parte furnizorii invocați în text, deoarece formularea „inclusiv la nivelul furnizorilor publici și privați” este mult prea vagă.

Referitor la **paragraful al doilea**, semnalăm că acesta nu prezintă nicio legătură cu măsurile preconizate prin prezentul proiect, fiind de prisos, raportat la termenele preconizate.

La **paragraful al cincilea**, referitor la sintagma „urmează a fi stabilite prin contractul – cadru, aprobat prin hotărâre a Guvernului”, semnalăm că, prin Hotărârea Guvernului nr.696/2021, a fost aprobat **Contractul-cadru care reglementează condițiile acordării asistenței medicale, a medicamentelor și a dispozitivelor medicale, tehnologiilor și dispozitivelor asistive în cadrul sistemului de asigurări sociale de sănătate pentru anii 2021-2022.**

Pe cale de consecință, sintagma mai sus menționată trebuie înlocuită cu o trimitere expresă la prevederile Hotărârii Guvernului nr.696/2021 avute în vedere.

Menționăm că, la art.93 alin.(2) din respectivul act normativ, se prevede că „Furnizorii privați pot să încaseze contribuție personală pentru serviciile medicale spitalicești în regim de spitalizare continuă, în secțiile de acuți finanțate pe baza sistemului DRG, plătită în mod direct de către asigurat sau printr-o asigurare încheiată în baza unui contract cu o societate de asigurări, cu consimțământul asiguratului sau reprezentantului legal al acestuia, exprimat în scris, conform modelului prevăzut în norme”.

Cu privire la **al șaptelea paragraf**, se impune revederea și reformularea textului, întrucât sintagma „de a beneficia de servicii medicale și fără a plăti o contribuție personală, având în vedere faptul că pentru furnizorii privați de servicii medicale spitalicești în regim de spitalizare continuă, care încheie contracte cu casele de asigurări de sănătate, este reglementată posibilitatea încasării unei contribuții personale din partea asiguraților” este lipsită de claritate și predictibilitate.

La **paragraful al optulea**, pentru evitarea repetiției, propunem ca expresia „Având în vedere faptul că prin art.386 alin.(5)” să fie redată sub forma „Având în vedere **că** la art.386 alin.(5)”.

În ceea ce privește textul propus pentru **paragraful al unsprezecelea**, semnalăm că acesta are caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă. Pe cale de consecință, este necesară eliminarea acestuia din cuprinsul preambulului.

4. Pentru un spor de rigoare normativă, se impune ca abrevierile folosite pentru marcarea „ART.I” și „ART.II” să fie redactate sub forma „Art.I”, respectiv „Art.II”.

5. La **art.I**, apreciem că este necesară revederea sintagmei „se prorogă până la împlinirea termenului de 60 de zile de la data intrării în vigoare a legii bugetului de stat pe anul **2025**”, întrucât stabilirea unui termen atât de lung **nu justifică caracterul urgent** al adoptării prezentului proiect, cu atât mai mult cu cât nici în *Nota de fundamentare* și nici în *preambulul* proiectului nu se motivează necesitatea stabilirii acestui termen, fiind utilizată doar formularea „**un termen sustenabil** în care să fie implementate măsurile propuse”, care este lipsită de claritate și predictibilitate.

PRESEDINTE
Florin IORDACHE



București
Nr.1057/30.12.2021